

標題與分類號使用情況調查

——以東吳大學圖書館為例

張素卿

第一節 問題陳述

美國未來學學者 John Naisbitt 曾於【大趨勢】一書中指出：我們雖被氾濫的資訊所淹沒，卻渴望知識，無控制和組織的資訊不再成為資訊社會的資源，反而成為資訊工作者的敵人（註 1）。由此可見唯有經由控制與組織，資訊才能轉變成資源，組成為知識，反之則成為現代人的沉重負擔。因此，浩如煙海的圖書資訊如果沒有經過有系統的組織與整理，如何能方便利用呢？

對圖書館而言，其主要任務是對文獻與資訊進行組織與控制的工作。圖書館的目錄是組織與控制資訊的工具，因此，圖書館的目錄是開啟研究與發展之鑰，也是圖書館揭櫫館藏、提供服務的重要工具。美國圖書館學家 Charles A. Cutter 早於 1876 年時便說明圖書館目錄之目的，主要是提供讀者透過著者、書名、以及主題檢索出所需資訊，或有效掌握圖書館關於某一作者或主題所蒐集之館藏，並可利用書目資料中版本或其他文獻特性，協助進一步篩選資料（註 2）。為了要達成這樣的目的，圖書館必須透過書目控制（bibliographic control）以整理與組織圖書資料，其方法則是

對圖書進行分類與編目。圖書館編目工作的用意在於辨識和記錄文獻的特徵，而這些特徵都是資料檢索時的重要依據（註3）。圖書的編目工作主要可分為二部分：記述編目（Descriptive Cataloging）及主題編目（Subject Cataloging），其中主題編目的意義即在做文獻主題的標引，以便讀者經由主題檢索到圖書。主題編目包括分類及標題兩項。分類原則上為一書一類號，而標題則可一書多標題，用以補強分類法檢索主題效果的不足。

西文主題標目在圖書館檢索圖書資料方面的應用，亦即標題表的使用，已有百年歷史。1876年美國之 Charles A. Cutter 編製的【字典式目錄規則】（Rules for A Dictionary Catalog）（註4），其標題部分的規範成為日後標題法的理論依據。標題法以語言形態呈現一書所涵蓋之主題，比符號式的分類法更能直接地讓讀者了解並運用，尤其隨著電腦檢索能力的增強及線上目錄的普及，使讀者直接以語言詞彙來做主題檢索更為容易。然而根據線上目錄使用調查結果發現，讀者使用主題檢索所產生的困難多於其他類型的檢索（註5），主要因素乃在於讀者必須用正確且符合系統主題標目的詞彙才能檢索成功，故 Jones 認為主題檢索是圖書館使用者首先面對的困難，因為大部分的系統還不能克服有關主題檢索的問題（註6）。在 Kaske 的研究中他指出「不論是何種類型圖書館的館員都注意到使用者輸入的主題範圍不是太大就是太小，而無法檢索到最適當的資料（註7）。」根據國內研究者的調查研究發現（註8、註9、註10），書名和關鍵字是國內大多數讀者最常使用的檢索點，而標題的使用率並不高，分類號更甚少被提及。因此，吾人不禁要問：為何讀者在主題查詢之使用狀況與圖書館主題編目的設計大異其趣？是讀者不了解圖書館的用心良苦，還是圖書館不懂讀者的心？就圖書館的角色而言，是要再閉門造車地研擬無懈可擊的分類表和標題表，還是要依據服務對象的需求改良或重編更符合需要的主題編目工具。

線上目錄自 1980 年代初期在北美發展以來，雖隨著科技的進步已有相當大的改革，若依照 Hildreth 的劃分，大多數的線上目錄已由第二代 OPAC 漸漸朝向第三代 OPAC 邁進，然而 OPAC 的功能至今依然沒有多大的改變，仍有很多的缺點無法滿足讀者的需求（註14）。Borgman 則是認為線上目錄仍有許多問題的發生乃在於使用者介面沒有基於使用者線上

目錄的知識和技巧來設計；亦即，沒有基於使用者之資訊尋求行為來設計（註 15）。顯示我們需要更多的線上目錄使用者研究。因此，本文以東吳大學圖書館為例，瞭解線上目錄使用者對標題和分類號的使用情況，探討其使用與不使用標題與分類號的原因，期盼研究結果能對使用者的檢索行為有更進一步的認識與瞭解。

第二節 研究對象

本研究對象是以東吳大學中正圖書館 URICA 系統線上目錄的實際使用者為研究對象，但是不包括館員及館外連線使用此線上目錄的使用群以及未利用 OPAC 的非使用者（Non-User）。總計本研究共收集使用者七十九個樣本。

第三節 研究結果

在本研究中，總共有 79 位檢索者，共進行 215 次檢索。從表 1-1 可知在 79 位檢索者中，以檢索 2 次者為最多有 24 位（30.38%），其次是檢索 1 次有 22 位（27.85%），最少則是 7 次、10 次及 15 次，各分別為 1 位（1.27%）。另外，由表 1-1 中也可看出，檢索者最高檢索 15 次，最低至少檢索 1 次。在本研究中，共有 22 位男性檢索者，進行 65 次檢索（30.23%）；57 位女性檢索者，進行 150 次檢索（69.77%），女性檢索者將近 3 倍於男性檢索者（見表 1-2）。

表 1-1 各檢索次數之人數分析表

檢索次數	人數	百分比	累計百分比
1	22	27.85	27.85
2	24	30.38	58.23

3	15	18.99	77.22
4	9	11.39	88.61
5	4	5.06	93.67
6	2	2.53	96.20
7	1	1.27	97.47
10	1	1.27	98.74
15	1	1.27	100.00
總計	79	100.00	

表 1-2 不同性別檢索者之檢索次數分析表

性別	人數	檢索次數	百分比	累計百分比
男性	22	65	30.23	30.23
女性	57	150	69.77	100.00
總計	79	215	100.00	

關於各次檢索之檢索者使用與不使用標題與分類號的情形，因為有 30 次檢索之檢索者表示從未使用過線上目錄，因此也就無法表示對標題與分類號檢索項的看法，所以表 1-3、表 1-4 僅針對 185 次檢索之檢索者統計其使用標題與分類號的情況。從表 1-3 可看出，經常使用標題的有 68 次（36.76%），使用過但不常用的有 89 次（48.11%），不曾使用過的有 28 次（15.13%）。由此可知有 158 次檢索之檢索者（84.87%）皆使用過標題檢索項。而由表 1-4 可知，有 154 次檢索之檢索者（83.24%）未曾使用過分類號，使用過但不常用的有 27 次（14.60%），經常使用的只有 4 次（2.16%），因此可以瞭解只有 31 次（16.76%）使用過分類號。可見檢索者對標題檢索項的接受度較高，而分類號則不然。

表 1-3 各次檢索使用與不使用標題的情形

標題使用情況	次數	百分比	累計百分比
經常使用	68	36.76	36.76
使用過,但不常用	89	48.11	84.87
不曾使用過	28	15.13	100.00
總計	185	100.00	

表 1-4 各次檢索使用與不使用分類號的情形

分類號使用情況	次數	百分比	累計百分比
經常使用	4	2.16	2.16
使用過,但不常用	27	14.60	16.76
不曾使用過	154	83.24	100.00
總計	185	100.00	

至於各次檢索之檢索者使用與不使用標題與分類號的原因，則分別統計於表 1-5 及表 1-6。由表 1-5 可看出，在經常使用標題的原因方面，有 68 次檢索之檢索者（36.76%）認為標題檢索項查詢方便、操作容易、清楚易懂且也可以把相關資料聚集在一起；而在使用過卻不常用的原因上，有 89 次檢索之檢索者（48.11%）認為並不知道標題的意義與用法、以為標題是書的全名或較常使用其它檢索項，覺得如書名、作者、關鍵字等較好用；另外，在不曾使用過的原因方面，有 28 次檢索之檢索者（15.14%）表示不會用標題或慣用其他檢索項。

關於檢索者對線上目錄標題的展現方式之看法方面，有 135 次檢索之檢索者（72.97%）對於現有的標目結構展現方式皆表示已很清楚、明瞭，而有

專題報導

37 次檢索之檢索者（20%）則是認為現有的條列式展現方式看起來過於繁雜零亂，若能以樹狀圖或圖形式的展現方式相信更能吸引檢索者的目光，也更容易使用。另外，有 13 次檢索之檢索者（7.02%）對於現有展現方式並不滿意，但也沒有建議較好的展現方式。

另外，由表 1-6 可看出，在經常使用分類號的原因方面，只有 4 次檢索之檢索者（2.16%）認為分類號具有相關性；而在使用過卻不常用的原因上，有 27 次檢索之檢索者（14.60%）認為就是不知分類號為何，才要查詢線上目錄並覺得分類號不容易記憶、不好用；另外，在不曾使用的原因方面，有 154 次檢索之檢索者（83.24%）除了上述的原因外，並表示是因不會用或慣用其他檢索項，才不使用分類號。

表 1-5 各次檢索使用與不使用標題的原因

原因	次數	百分比	累計百分比
經常使用	68	36.76	
查詢方便、容易、清楚，易檢出相關資料	68	36.76	36.76
使用過，但不常用	89	48.11	
慣用其他檢索項	58	31.36	68.12
關鍵字較好用	7	3.78	71.9
不知其意義與用法	7	3.78	75.68
以為標題是書的全名，且查獲率不高	13	7.03	82.71
查詢結果不完整	1	0.54	83.25
不好用	3	1.62	84.87
不曾使用過	28	15.14	

慣用其他檢索項	26	14.05	98.92
不會用	2	1.08	100.00
總計	185	100.00	

表 1-6 各檢索使用與不使用分類號的原因

原因	次數	百分比	累計百分比
經常使用	4	2.16	
類號有相關性	4	2.16	2.16
使用過，但不常用	27	14.60	
不容易記憶	9	4.87	7.03
不好用	17	9.19	16.22
不知分類號為何	1	0.54	16.76
不曾使用過	154	83.24	
不知分類號為何	52	28.11	44.87
不會用	36	19.47	64.34
不習慣用	8	4.32	68.66
很難使用	4	2.16	70.82
很難記憶	8	4.32	75.14
慣用其它檢索項，且也無此需求	46	24.86	100.00
總計	185	100.00	

對於經常使用標題的檢索者，其在標題的使用次數上，可由表 1-7 中得知上學期使用過 1~10 次的有 30 次 (44.11%)，使用 11 次以上的有 38 次檢

索 (55.88%)，上學期平均每人使用過 13.52 次，標準差為 5.80。至於分類號的使用次數方面，因為經常使用的人數過少（只有 1 人表示經常使用），因此不加以統計。

表 1-7 上學期標題使用次數表

使用次數	次數	百分比	累計百分比
5	2	2.94	2.94
6	1	1.47	4.41
7	2	2.94	7.35
10	25	36.76	44.11
15	6	8.83	52.94
20	29	42.65	95.59
30	3	4.41	100.00
總計	68	100.00	

第四節 結論

本研究的重點在瞭解使用者在使用標題與分類號這兩個與主題編目工作息息相關的檢索項的使用狀況及原因。

根據研究結果顯示，各次檢索之檢索者有 157 次 (84.87%) 使用過標題，其中有 68 次檢索之檢索者表示是經常使用，平均每人使用過 13.52 次，標準差為 5.80，顯示標題檢索項已慢慢廣為檢索者所接受，而這些經常使用的檢索者，認為標題查詢方便、清楚而且很容易檢出相關資料是他們常使用它作檢索的最主要原因；至於使用過但不常用的檢索者則是表示他們還是比較習慣使用其他檢索項，認為像是關鍵字、書名、作者等比較好用，並表示標題的查詢結果常常不完整、查獲率不高，有的檢索者甚至以為標題就是書的全名，這些情形的發生主要是因為檢索者並不清楚瞭解標題的

意義及用法，致使會有錯誤的使用方法，而查詢結果也就無法令人滿意了。因此，有些使用過標題檢索項的使用者在訪談過程中則是建議可以將檢索項「標題」用語改為「主題」，因為「主題」一詞比「標題」較清楚、易懂、且不容易產生誤解。關於這項建議經研究者上網至 12 所大學圖書館網頁查看，結果發現線上目錄檢索項用語使用「主題」一詞的計有臺大、師大、政大、中山、中央、海洋、淡江大學圖書館，而使用「標題」一詞的有中正、成功、清華、交通、陽明大學圖書館。至於不曾使用過標題檢索項的檢索次數有 28 次 (15.14%)，而不使用的原因除了不會用之外，就是使用習慣的問題。

關於檢索者對線上目錄標題的展現方式之看法方面，大部分的檢索者對於現有的標目結構展現方式皆表示已很清楚、明瞭，不過，有檢索者則是建議現有的條列式展現方式過於繁雜、零亂，若能以樹狀圖或圖形式的展現方式相信更能吸引檢索者的目光，也更容易使用。對於這點，未來在改善設計使用者介面時，或許可參考 Matthews 所提出新一代 OPAC 的展現方式 (請見附錄一) (註 16)。

在分類號的使用狀況方面，根據研究結果發現在各次檢索中，使用過分類號的檢索者並不多，計有 31 次 (16.76%)，其中只有 4 次檢索之檢索者表示經常使用且認為分類號有相關性；而其餘 27 次多為使用過但不常用之檢索者，他們覺得分類號不容易記憶也很少會去記、不好用，而且就是因為要查詢書的類號才使用線上目錄，若知道分類號就直接去書架上瀏覽了。至於不曾使用過分類號檢索項的檢索次數有 154 次，而不使用的原因除了與上述的原因很難記憶、不好用、不知分類號為何相同外，還有就是使用習慣的問題及不瞭解分類號的意義與用法，也有的檢索者表示並無使用分類號的需求，自然就不會利用它來檢索了。

由上述結果可瞭解標題比分類號更易為讀者所接受，若是接受讀者的建議，用「主題」一詞取代「標題」，相信會有更多讀者利用它來作檢索。而分類號就如同文獻探討中所提，它在主題檢索上的功用並未受到重視，且是一直被讀者所忽略的一種檢索方式，因為要以這種方式來檢索線上目錄需要具備使用分類系統及標記法的相關知識，使用者也必須查閱適當的

分類表來決定使用正確的分類號，所以，許多讀者與圖書館館員都把分類號只當做是排架或到架上找書的工具。另外，也是因為並非所有的分類系統都適合線上目錄的主題檢索，例如杜威十進分類號及國際十進分類號就比美國國會圖書館分類號更適於作線上目錄的主題檢索。因此，早有學者建議線上目錄應有一些設計來幫助讀者，如線上展示分類表、分類表大綱；或者，讀者在利用標題或關鍵字檢索時，線上目錄能同時展現對應的分類號，增加讀者對其常用分類號的印象。就早期學者所建議的這兩項方法，研究者曾於網上看到一些採用傳技 TOTALS II 系統的大學圖書館如交通、清華大學圖書館等，他們將分類號檢索獨立出來成為單獨的檢索項目，並且提供展示該館所使用的分類表大綱（見附錄二），讓讀者在不知正確的分類號時，能夠線上瀏覽點選該類館藏所有的書籍。這樣的方式值得圖書館參考，以提高分類號的使用率。

而在線上同時展現對應的類號，其基本概念似乎與近年來大陸地區重視發展的「分類主題一體化」有異曲同工之處。因為分類主題一體化的意義是指分類型檢索語言與主題詞型檢索語言的結合，所以，分類主題一體化是指將分類型檢索語言與主題詞型檢索語言，透過詞彙與分類控制，使二者能兼容互換，形成一種兼具二種標引功能與檢索功能的一體化檢索語言（註 17）。其實，仔細查看「中文圖書標題表」不難發現在標題表中，每個標題都附有參考類號，而這個參考類號是確認標題詞義的重要依據，同時對於分類主題一體化的建立也有所助益。因此，「中國圖書分類法」與「中文圖書標題表」兩者是很適合作線上目錄的主題檢索，若系統設計能夠搭配得宜，更能相得益彰。

因此，由研究結果可以發現，主題編目工作最重要的兩項工作——決定圖書資料的標題與分類號——還是有它們存在的價值，所以我們必須肯定主題編目工作的重要性。我們目前亟待加強的是——多瞭解使用者，以使用者最易接受的方式改進標題與分類號的呈現方式，也就是努力想辦法把編目員辛苦的工作成果宣導推銷出去。唯有使用者的支持與肯定，才是圖書館成長進步的動力。

第五節 建議

以下乃根據本研究結果及研究發現的分析，並綜合讀者所反映的意見，提出幾點建議希望對於圖書館未來在改善線上目錄或 WebPAC 使用者與系統間的互動能有所助益。

一、將檢索項「標題」用語置換成「主題」一詞

在研究的過程中，有許多的使用者表示對「標題」一詞常感困擾與誤解其意義，因此紛紛建議圖書館將檢索項「標題」用語置換成「主題」一詞，因為他們認為「主題」一詞比較容易瞭解。關於此點，研究者也曾上網查看 12 所大學圖書館的館藏查詢網頁，發現有一半以上的圖書館使用「主題」一詞，因此，可考慮接受使用者的建議，相信如此，更能符合使用者的需求，而使用者也更樂於使用。

二、索引檔設計的改善

就主題檢索而言，使用者最常用的檢索項是關鍵字，但往往最令使用者感到困擾者亦是關鍵字，最主要的原因是因為當使用者在查尋某一主題資料時，或沒有特定書刊名或作者，而只知某一概念時，關鍵字提供使用者一個查尋的管道，然而系統之關鍵字其涵義與檢索之結果似乎與使用者之期待有落差，究其原因其索引製作之方式並不恰當，該索引以“字”為單位，搜尋書目記錄中被設定為索引之欄位，而對於中國文字而言，字與詞之涵義是有所不同的，正因為如此，檢索結果誤引的情形非常普遍，出現許多非相關的資料，也造成使用者很大的負擔，因此，若能將線上目錄主題檢索引檔設定為控制詞彙，而當使用者檢索失敗則提供關鍵詞的檢索，相信，將會提高檢索結果的精確率。

三、分類號檢索項檢索方式的改進

從研究過程及研究結果可知，在主題檢索上，分類號是最被使用者忽略的一種檢索方式，因此，為提高讀者的使用率，可參考交通、清華等大學圖書館線上目錄的使用介面，他們是將分類號檢索獨立出來成為單獨的檢索項目，並提供展示該館所使用的分類表大綱（見附錄二），讓讀者在不知正確的分類號時，能夠線上瀏覽點選該類館藏所有的書籍。另外，應與系統設計開發商合作，使主題與類號能夠在線上同時對應展現，以強化使用者對常用分類號的印象，進而提高分類號的使用率。

四、增加檢索功能

目前大多數的線上目錄所提供的檢索功能為布林邏輯的精確比對，因而常導致檢索失敗或結果太多，且並未依相關程度排序。因此，早有學者建議在設計新一代的線上目錄時，應跳脫傳統的檢索模式而發展其他的檢索功能，例如提供近似自然語言、重要性排序、相關回饋等，來增進檢索的功能。目前輔仁大學圖書館的線上目錄檢索介面已有提供不同於傳統的檢索功能—近似字串檢索，同時也具備重要性排序、相關詞回饋等功能，經初步評估發現，這樣的系統對提昇檢索成效有相當的助益。所以，未來圖書館也應朝向增加檢索功能的方向發展，並引導讀者作進一步的查詢，以減少檢索失敗的機率，同時也提供讀者更多樣化的選擇空間。

五、改善線上標題表之呈現方式

目前系統索引瀏覽所提供的線上標題展現方式乃依照主要款目首字筆劃排列，此種方式並未能將與所需主題最為相關的資料聚合集中，而造成檢索者不知如何繼續進行檢索。因此，本研究建議，系統應提供另一種主題式架構的呈現方式，讓檢索者得以檢視與所需主題最為相關的標題，將可降低不當的標題排列方式所造成之檢索障礙。此外，若能以圖形介面顯示

則更能彰顯檢索效益。

六、加強圖書館利用指導

目前東吳大學圖書館雖有針對對大一新生進行圖書館利用指導及開設全校性的圖書館利用通識教育，但由於是自由參加及選修，並不具備強制性，因此普及性明顯不足。所以，未來圖書館在推廣利用指導方面，應更化被動為主動，並且實際去了解使用者的問題與需求，促進館方與使用者間的互動。



註 釋

註 1 奈思比 (John Naisbitt) 著；朱岑樓譯，大趨勢：改變我們生活的十個方向 (台北市：幼獅文化，民 79)，頁 28。

註 2 Charles A. Cutter, Rules for A Dictionary Catalog 4th ed., rewritten (Washington, D.C. : Governemnt Printing Office, 1904) .

註 3 何光國，「主題標目結構之評析」，圖書館學與資訊科學 19 卷 2 期 (民 82 年 10 月)，頁 33。

註 4 同註 2。

- 註 5 蔡明月，「論線上目錄之主題檢索」，教育資料與圖書館學 33 卷 1 期（民 84 年），頁 54。
- 註 6 Richard M. Jones, “Online Catalogue Research in Europe,” Journal of the American Society for Information Science 40:3 (1989):153-157.
- 註 7 Neal K. Kaske and Nancy P. Sanders, “On-Line Subject Access: The Human Side of the Problems,” RQ 20:1 (1980):52-56.
- 註 8 李美燕，「線上公用目錄使用行為初探：交易處理記錄分析」，政大圖資通訊 8 期（民 83 年 2 月），頁 32-33。
- 註 9 邱韻鈴，「國立清華大學線上公用目錄使用調查——讀者查詢過程記錄分析」（碩士論文，國立臺灣大學圖書館學研究所，民 83 年），頁 92-93。
- 註 10 李宜容，「人文及社會學科讀者使用線上公用目錄檢索詞彙之研究」（碩士論文，私立淡江大學教育資料科學研究所，民 85 年），頁 133。
- 註 11 Tefko Saracevic and Matthew A. Baxter, “On a Method for Studying the Structure and Nature of Requests in Information Retrieval,” Proceedings of the 46th Annual Meeting of the American Society for Information Science 20 (1983) : 22-25.
- 註 12 陳佳君，「資訊需求者選擇接讀詞彙來源之研究」書苑季刊 41 期（民 88 年 7 月），頁 95。
-

- 註 13 Amanda Spink and Tefko Saracevic, “Dynamics of Search Term Selection During Mediated Online Searching,” Proceedings of the 56th Annual Meeting of the American Society for Information Science 30 (1993) : 63.
- 註 14 Joseph R. Matthews, “ Time for New OPAC Initiatives: an Overview of Landmarks in the Literature and Introduction to WordFocus,” Library Hi Tech 15:2 (1997): 111.
- 註 15 Christine L. Borgman, “Why Are Online Catalogs Still Hard to Use?” Journal of the American Society for Information Science 47:7 (1996): 493-503.
- 註 16 Joseph R. Matthews, “Time for New OPAC Initiatives: An Overview of Landmarks in the Literature and Introduction to WordFocus,” Library Hi Tech 15:2 (1997): 117.
- 註 17 盧秀菊，中文主題標目之研究（行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告 NSC 86-2415-H-002-044-M2，民 86 年 6 月），頁 67。

附錄一 新一代 OPAC 標題的展現畫面

<p>You searched for: United States Custom House</p> <p>United States Capitol (Washington, D. C.) United States commissioners United States Courthouse (Federal Building, Fargo, N. D.) United States Custom House (Barnstable, Mass.) United States Custom House (Boston, Mass.) United States Custom House (Fairfield, Conn.) United States Custom House (Falmouth, Mass.) United States Custom House (Galveston, Tex.) United States Custom House (Gloucester, Mass.) United States Custom House (Marlehead, Mass.) United States Custom House (New Bedford, Mass.) United States Custom House (New Orleans, La.) United States Custom House (Providence, R. I.) United States Custom House (Salem, Mass.) United States Custom House (San Francisco, Claif.)</p> <p>Select a line to view a more detailed record.</p> <p style="text-align: center;">Second-Generation OPAC Display.</p>	<p>You searched for: United States Custom House</p> <p>United States Capitol (Washington, D. C.) Commissioners Courthouse (Federal Building, Fargo, N. D.) Custom House</p> <ul style="list-style-type: none">- Barnstable, Mass.- Boston, Mass.- Fairfield, Conn.- Falmouth, Mass.- Galveston, Tex.- Gloucester, Mass.- Marlehead, Mass.- New Bedford, Mass.- New Orleans, La.- Providence, R. I.- Salem, Mass.- San Francisco, Claif. <p>Select a line to view a more detailed record.</p> <p style="text-align: center;">Improved Display for a Third-Generation OPAC.</p>
--	---

資料來源：Joseph R. Matthews, "Time for New OPAC Initiatives: An Overview of Landmarks in the Literature and Introduction to WordFocus," Library Hi Tech 15:2 (1997): 117.

附錄二 分類號檢索畫面—以交通大學圖書館為例







圖書館通訊徵稿

- 一、**專題報導**：有關圖書館學與資訊科學相關之學術性文章，歡迎不吝賜稿。
- 二、**資訊新知**：有關資訊類的文章報導以及新資訊，或是圖書館自動化及光碟系統相關訊息
- 三、**交流天地**：是圖書館及讀者的園地。如對圖書館有意見，或由任何與圖書館有關之短文、小品、笑話等，都歡迎投稿。